BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-979-10/22
Banja Luka, 19.5.2022.godine

20 -05- 2022

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina bez broja od 8.4.2022.godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ul. 1 maja 3, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-359/22 od 5.4.2022.godine, ugovornog organa Ministarstvo pravde RS, Kazneno-popravni zavod Bijeljina, u predmetu javne nabavke roba, u konkurentskom zahtjevu, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka (d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 19.5.2022. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-359/22 od 5.4.2022.godine, ugovornog organa Ministarstvo pravde RS, Kazneno-popravni zavod Bijeljina, u predmetu javne nabavke roba, i poništava se:
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-359/22 od 5.4.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Kazneno-popravni zavod Bijeljina da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Kazneno-popravni zavod Bijeljina,(u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom postupku javne nabavke roba, broj Obavještenja o nabavci 846-7-1-41-3-2/22 od 14.3.2022.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-359/22 dana

5.4.2022.godine, te ugovor o nabavci mješovite robe dodijelio ponuđaču „Braća Lazić“ d.o.o. Bijeljina.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-359/22 od dana 5.4.2022.godine, dana 8.4.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „LALA I LAĆO“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 15.4.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-979-2/22 i JN2-02-07-1-979-3/22 dana 15.4.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 28.4.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-979-4/22 dana također dana 15.4.2022.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, Braća Lazić doo Dvorovi, Bijeljina, žalitelj je uočio nepravilnosti, koje je Ugovorni organ, Kazneno-popravni zavod Bijeljina, u potpunosti zanemario, te sada Žalitelj, zastupan po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine ulaže žalbu na gore navedenu odluku i navodi sljedeće:
U skladu sa članom 57. stav (1) kandidat/ponuđač je *dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderskog dokumenta.* Odnosno, ponuđač mora pažljivo da pregleda i analizira tendersku dokumentaciju i da odgovori na sve zahtjeve ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabavke. Svaka neusklađenost sa odredbama tenderske dokumentacije razlog je za odbacivanje takve ponude. Samo ponude koje ispunjavaju sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom smatraju se prihvatljivim i pregledaju se i ocjenjuju u postupku javne nabavke. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Braća Lazića doo očigledno je da se isti nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije, jer je nudio artikle koji ne odgovaraju zahtjevima ugovornog organa.
U tabeli količine mješovite robe za potrebe kpz Bijeljina za stavku pod rednim brojem 5. traženo je sljedeće:
„ 5. *Goveđi narezak 150 gr, sastav : juneće meso (min. 45%), masno tkivo, pileće meso , voda , protein soje , nitritna so <2% , krompirov škrob , emulgator E451 , konzervans E250 , pojačivač arome E621 , začini . Hranljiva vrednost za 100 g proizvoda : energetska vrednost 177 kcal/735 kj, masti 10 g, od kojih zasićene masti 4 g, ugljikohidrati 4g, od kojih šećeri 0,4 g, proteini 12 g...*„.
Za stavku broj 5. tražen *je goveđi narezak IRO a.* dok je izabrani ponuđač Braća Lazić doo za navedenu stavku pod rednim brojem 5. ponudio „ Goveđi gulaš 150gr koji proizvodi Obeliks Korp Skoplje, zemlja porijekla Makedonija"

Kao dokaz rečenom Žalitelj predlaže uvid u stavku broi ,5. na stranici broj 13. ponude ponuđača Braća Lazić doo.

Ponuđeni goveđi gulaš navedenog proizvođača postoji u pakovanju od 200g i 300 g.,te i navedenim pakovanjem, kao i svojim sastavom ne odgovara traženom artiklu goveđi gulaš 150 g, pa se ugovorni organ na može pozvati na mogućnost da su to ekvivalentni proizvodi.

Goveđi gulaš 200 g je sastava: *goveđe meso (min. 33 %) , voda, koncentrat paradajza, biljna masnoća, kuhinjska so, pšeničnio brašno, crveni luk, šećer, začini. Hranljiva vrijednost za 100 g proizvodà : energetska vrijednost 143 kcal/598 kj, masti 12 g ,od kojih zasićene masti 5 g, ugljikohidrati 1,1 g, od kojih šećeri 0,9 g, proteini 18 g, so 1,3 g,,*

Goveđi gulaš i goveđi narezak su dva različita artikla, različitog sastava i energetske vrijednosti, pa ne mogu predstavljati ni ekvivalent jedan drugom te nije jasno kako bi ugovorni organ prihvatio isporuku artikla koji nije ni tražen, niti je karakteristikama približan traženom artiklu. Dokaz 1 - fotografija artikla goveđi gulaš 200 g proizvođača Obelisk korp, Skoplje , Makedonija.

Naime u navedenoj tabeli u koloni tri ponuđači su bili dužni da navedu za svaku stavku *„OPIS PONUĐENE ROBE (Tačan naziv ponuđenog proizvoda, pun naziv proizvođača i zemlja porijekla ponuđenog proizvoda)“* , te u ovom slučaju nema sumnje da je izabrani ponuđač bio dužan navesti naziv artikla koji nudi, a to je u ovom slučaju proizvod *goveđi gulaš 150 g koji ne odgovara traženom.* Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 53. ZJN BiH da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima, kao i da ponuđačima da potpune informacije. U skladu sa navedenim, ponude, odnosno zahtjevi za učešće se ocjenjuju isključivo na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. I sam ugovorni organ je dužan da se pridržava uslova i zahtjeva koje je propisao u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 68 ZJN. Stav (4) podtačka (h) , pri čemu je morao odbaciti ponudu ponuđača Braća Lazić doo Dvorovi, Bijeljina kao neprihvatljivu jer ne ispunjavaja uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, odnosno tabelom količine mješovite robe za potrebe kpz Bijeljina.

Iz gore navedenih razloga, Žalitelj smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba razmotriti žalbene navode, usvojiti predmetnu žalbu i poništiti spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i nastaviti postupak javne nabavke te nakon analize i ocjena pristiglih ponuda, ugovor dodijeliti ponuđaču Lala i Laćo doo Bijeljina.

Žalitelj potražuje i naknadu troškova za sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM. Broj žiro računa žalioca: 161 085 000 213 00 40 Raiffeisen Bank, naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ BiH.

Aktom broj: 02-404-405/22 dana 13.4.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena,

dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u žalbi navodi da je uočio nepravilnosti u navedenom postupku. Kao nepravilnost imenovani navodi da je ugovorni organ tražio goveđi narezak , a da je ponuđač ponudio goveđi gulaš. Ugovorni organ je nazatvorenom sastanku pregledao kompletnu dokumentaciju za svakog od ponuđeča. U ponudama nisu uočene nepravilnosti, jer bi iste bile evidentirane u zapisniku. Ugovorni organ je u svom obrascu broj 3 naveo specifikaciju goveđeg nareska. U navedenom obrascu traži se goveđi narezak 150 gr. za koji je navedena detaljna specifikacija. Ponuđač je u svojoj ponudi naveo proizvođača , ali je napravio očiglednu grešku tehničke prirode na je umjesto goveđi narezak napisao goveđi gulaš. Ponuđač je ponudio proizvođača Obeliks Korp Skoplje, zemlja porijekla Makedonija, koji u potpunosti odgovara traženoj specifikaciji i gramaži proizvoda.
Prilog:-fotografija proizvoda goveđi narezak 150 gr. Obeliks Korp Skoplje, zemlja porijekla Makedonija.

Žalitelj je u svojoj ponudi naveo istog proizvođača kao i izabrani ponuđač. Dakle, netačni su navodi u žalbi daje izabrani ponuđač ponudio goveži gulaš, jer isti ne odgovara sastavom , gramažom i cijenom traženom proizvodu.
Prilog:-fotografija proizvoda goveđi gulaš 200 gr. Obeliks Korp Skoplje, zemlja porijekla Makedonija.
Netačni su navodi da su uočene nepravilnosti, jer ih nema više nego samo jedna očigledna greška u kucanju, koja ni na koji način ne utiče na tok samog postupka izbora ponuđača. Imajući u vidu naprijed navedeno, kao i odredbe člana 14a Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH broj: 25/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) gdje je navedeno da su stranke dužne da u postupku ne zloupotrebljavaju prava koja su im priznata ovim ili drugim zakonom, odnosno propisom, a da je organ dužan spriječiti svaku zloupotrebu prava koja su im priznata ovim ili drugim propisom, dolazimo do zaključka daje Žalitelj zloupotrijebio pravo u ovom postupku, samim tim što kao razloge za žalbu ne izjavljuje ni pogrešnu primjenu materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje ni procesne povrede, već isključivo jednu grešku tehničke prirode. Imajući u vidu sam tok navedenog postupka, načelo ekonomičnosti, pravednosti i efikasnosti ugovorni organ je mišljenja da navedena činjenica ne utiču na tok postupka, te da je žalbu neophodno odbiti kao neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Dana 28.4.2022.godine Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine zaprimio je odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa o žalbenom zahtjevu, u kojem se naglašavaju prigovori izneseni u žalbenom zahtjevu, te osporava se izjašnjenje ugovornog organa u cijelosti. U prilogu odgovora žalitelj se poziva na rješenje Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-3144-8/20.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, dana 10.5.2022.godine aktom broj: Broj: JN2-02-07-1-979-7/22 zatražena je dopuna spisa od strane ugovornog organa. Dana 18.5.2022.godine ugovorni organ je dostavio traženo, nakon čega je nastavljen postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-359/22 od 5.4.2022.godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Iz žalbenog zahtjeva žalitelja proizilazi da je nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača „Braća Lazić" d.o.o. Bijeljina žalitelj utvrdio da se odabrani ponuđač nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije iz razloga što je ponudio artikle koji ne odgovaraju zahtjevima ugovornog organa. U tabeli količine mješovite robe za potrebe ugovornog organa, za stavku pod rednim brojem 5 tražen je artikl *„5. Goveđi narezak 150 gr"* sa opisanim sastavom kao u tenderskoj dokumentaciji, dok je odabrani ponuđač za navedenu stavku ponudio *„Goveđi gulaš 150 gr"*, radi čega žalitelj smatra da je odabrani ponuđač sa navođenjem ponuđenog artikla opisao u tabeli robu sa svim specifikacijima koja je različitog sastava i energetske vrijednosti pa kao takva ne može predstavljati ekvivalent jedan drugom, te nije jasno kako bi ugovorni organ prihvatio isporuku artikla koji nije tražen, gdje proizilazi da je umjesto zahtijevanog artikla „Goveđi gulaš 150 gr" odabrani ponuđač ponudio „Goveđi narezak 150 gr" koji ne odgovara traženoj robi.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj Obrasca za cijenu ponude – robe Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 02-404-251/22 od 14.3.2022.godine na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ pod rednim brojem 5, u koloni „Vrsta robe" zahtijevao ponudu za robu „Goveđi narezak 150gr", sastava i komada bliže opisanih u navedenom obrascu. Tačkom 13. Tenderske dokumentacije zahtijevano je od ponuđača da se prilikom pripreme ponude pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Uvidom u kopiju ponude odabranog ponuđača utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude, odnosno u obrascu „Količine mješovite robe za potrebe Kazneno-popravnog zavoda Bijeljina 2022/2023 god." taj ponuđač ponudio robu (artikal) pod rednim brojem 5. naziva „Goveđi gulaš 150 gr" umjesto zahtijevanog artikla „Goveđi narezak 150gr", što nije sporno. Uvidom u izjašnjenje ugovornog organ navodi se da je odabrani ponuđač u svojoj ponudi napravio očiglednu pogrešku tehničke prirode, pa je umjesto goveđi narezak napisao goveđi gulaš, proizvođača koji u potpunosti odgovara traženoj specifikaciji i gramaži proizvoda.

Naime, kako ovo vijeće, a niti ugovorni organ, ne spori da je u ponudi odabranog ponuđača učinjen propust na gore opisan način, vijeće podsjeća da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili traženi dokaz tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi, da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Budući da je evidentno da je unutar dokumenta Obrasca za cijenu ponude, odnosno da je učinjen propust u obrascu „Količine mješovitē robe za potrebe Kazneno-popravnog zavoda Bijeljina 2022/2023 god." na opisan način, a iz sadržaja cjelokupne ponude ne može se na osnovu drugih dokaza jasno i nedvosmisleno utvrditi da upravo propust unutar navedenog dokumenta ne utječe na valjanost ponude, u odnosu na žalbeni navod, proizilazi da uočeni propust predstavlja odstupanje od robe koju je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom, da kao takav utječe na valjanost same ponude, radi čega se žalbeni navod usvaja kao osnovan.

Slijedom navedenog, odredbom člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, između ostalog. Naime, iz sadržaja ponude odabranog ponuđača se može utvrditi da ponuda ne sadrži zahtijevanu robu, kako je to definirano Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, u relevantnom dijelu, pa žalitelj osnovano ukazuje da odabrani ponuđač nije sačinio ponudu na način propisan tenderskom dokumentacijom. Posljedično prednjem, zakonitost osporene Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-359/22 od 5.4.2022.godine je dovedena u pitanje žalbenim navodima žalitelja, radi čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Budući da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM, po punomoćnici, advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine. Obzirom da usvaja žalbu, vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama

i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine.

Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, da je žalitelj postavio zahtjev za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, to će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.Odabranom ponuđaču
4.U spis predmeta

